

PROJEKT

UCHWAŁA Nr/..../2026
RADY POWIATU W MYŚLIBORZU
z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na brak skutecznych działań zarządcy drogi, tj. Zarządu Powiatu w Myśliborzu, w zakresie remontu lub przebudowy drogi powiatowej nr 2151Z przebiegającej przez miejscowość Lutówko

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684), art. 229 pkt 4 oraz art. 237 § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Powiatu w Myśliborzu uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę na brak skutecznych działań zarządcy drogi, tj. Zarządu Powiatu w Myśliborzu, w zakresie remontu lub przebudowy drogi powiatowej nr 2151Z przebiegającej przez miejscowość Lutówko, uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Myśliborzu do zawiadomienia strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Nikodem Mazur

Sprawdzono pod względem formalno-prawnym



Elektronicznie podpisany przez:

Anna Dagmara Leś-Hals

Data:
2026-4-10 9:41:28

Uzasadnienie:

W dniu 24 lutego 2026 roku do Rady Powiatu w Myśliborzu wpłynęła skarga Pani [REDAKOWANE] na brak skutecznych działań zarządcy drogi, tj. Zarządu Powiatu w Myśliborzu, w zakresie remontu lub przebudowy drogi powiatowej nr 2151Z przebiegającej przez miejscowość Lutówko.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Po rozpatrzeniu skargi, zapoznaniu się z przedstawionymi wyjaśnieniami oraz analizie obowiązujących przepisów prawa, Rada Powiatu w Myśliborzu ustaliła, co następuje.

Droga powiatowa nr 2151Z o długości około 7,6 km, przebiegająca przez miejscowość Lutówko i łącząca miejscowość Jaromierki z Powiatem Pyrzyckim (kierunek Laskowo), pozostaje w bieżącym utrzymaniu Zarządu Powiatu w Myśliborzu. Na całej długości posiada nawierzchnię bitumiczną i podlega regularnym naprawom.

Z przeprowadzonych ustaleń wynika, że zarządca drogi prowadzi regularne działania utrzymaniowe polegające na bieżących naprawach nawierzchni. Prace te realizowane są całorocznie w okresie jesienno-zimowym z wykorzystaniem masy bitumicznej na zimno, natomiast w pozostałych miesiącach przy użyciu emulsji asfaltowej i gysu.

Na utrzymanie bieżące dróg w ujęciu globalnym w roku 2025 wykorzystano m.in. 68,9 ton masy bitumicznej na zimno oraz łącznie 628 ton emulsji i gysu (w tym przez wykonawcę zewnętrznego), natomiast w roku 2024 odpowiednio 107,3 tony masy na zimno oraz 598 ton emulsji i gysu (w tym przez wykonawcę zewnętrznego). Powyższe dane potwierdzają, że działania utrzymaniowe prowadzone są w sposób ciągły i zbliżony co do skali w kolejnych latach.

Rada Powiatu zwraca jednocześnie uwagę na uwarunkowania finansowe, jakimi funkcjonuje Zarząd Powiatu w Myśliborzu. Pomimo utrzymania wydatków na drogi w latach 2024–2025 na zbliżonym poziomie (ponad 15 mln zł rocznie), w roku 2025 Powiat nie otrzymał żadnego wsparcia ze środków rządowych, podczas gdy w latach wcześniejszych wsparcie to było znaczące. Ograniczenia te miały bezpośredni wpływ na możliwości realizacji większych inwestycji drogowych, w tym przebudów dróg powiatowych.

Ustalono ponadto, że uśredniony koszt przebudowy 1 km drogi powiatowej, z dostosowaniem do obowiązujących parametrów technicznych, wynosi około 4 mln zł w obszarze zabudowanym oraz około 2 mln zł poza obszarem zabudowanym. Jednocześnie ustalono, że łączna długość odcinków dróg powiatowych kwalifikujących się do przebudowy wynosi około 80 km w obszarze zabudowanym, co generowałoby koszt rzędu około 320 mln zł, oraz około 320 km poza obszarem zabudowanym, co przekłada się na koszt około 640 mln zł. Łączny szacunkowy koszt przebudowy dróg powiatowych wymagających dostosowania do obowiązujących standardów wyniósłby zatem około 960 mln zł.

Powyższe wyliczenia wskazują jednoznacznie, że skala potrzeb inwestycyjnych w zakresie infrastruktury drogowej znacząco przekracza możliwości finansowe Powiatu Myśliborskiego, co w sposób istotny ogranicza możliwość realizacji kompleksowych przebudów dróg i wymusza prowadzenie działań w oparciu o dostępne środki. Należy przy tym podkreślić, że poziom środków finansowych pozostających w dyspozycji Powiatu nie jest wyłącznie wynikiem decyzji jego organów, lecz w dużej mierze zależy od czynników zewnętrznych, w szczególności od systemu finansowania jednostek samorządu terytorialnego oraz dostępności środków zewnętrznych, w tym programów rządowych i funduszy celowych. Ograniczony dostęp do tych źródeł finansowania, zwłaszcza w roku 2025, w sposób

bezpośredni wpływa na skalę możliwych do realizacji inwestycji drogowych. W konsekwencji Zarząd Powiatu w Myśliborzu, mimo podejmowanych działań organizacyjnych i starań w zakresie pozyskiwania dodatkowych środków, nie ma możliwości samodzielnego zapewnienia finansowania inwestycji odpowiadających rzeczywistym potrzebom w zakresie przebudowy dróg.

Rada Powiatu w Myśliborzu, analizując skargę w świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdziła, że Zarząd Powiatu w Myśliborzu jako zarządca drogi powiatowej nr 2151Z wypełniał obowiązki określone w art. 19 ust. 2 pkt 3 oraz art. 20 pkt 10, 11 i 14 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 889). Przepis art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych nakłada na zarządcę obowiązek przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, natomiast art. 20 pkt 11 dokonywania klasyfikacji odcinków dróg ze względu na stan techniczny. Art. 20 pkt 14 nakłada obowiązek utrzymania nawierzchni w stanie wykluczającym narażenie jej użytkowników na niebezpieczeństwo.

Ustawa o drogach publicznych nie precyzuje, jakie konkretne rodzaje prac muszą być stosowane w celu wywiązania się z obowiązku utrzymania drogi w szczególności nie wymaga, by zarządca dokonywał kompleksowej przebudowy drogi zamiast napraw bieżących. Wybór metody utrzymania drogi leży w gestii zarządcy i jest uzależniony od dostępnych środków finansowych. Zarządca nie jest zatem zobowiązany do przebudowy drogi wyłącznie dlatego, że stosowane naprawy bieżące nie przynoszą trwałych efektów, jeżeli wynika to z obiektywnych ograniczeń finansowych.

Podsumowując, odnosząc się do poszczególnych zarzutów skargi Rada Powiatu wskazuje co następuje:

W zakresie zarzutu braku trwałych rezultatów napraw doraźnych Rada Powiatu uznaje, że stosowanie bieżących napraw nawierzchni za pomocą masy bitumicznej i emulsji asfaltowej mieści się w katalogu dopuszczalnych form utrzymania drogi. Brak trwałości efektów tych napraw jest w znacznej mierze wynikiem naturalnych procesów degradacji nawierzchni bitumicznej oraz czynników atmosferycznych, nie zaś przejawem zaniechania ze strony zarządcy.

W zakresie zarzutu systematycznego pogarszania się stanu nawierzchni ustalono, że droga podlega regularnym działaniom utrzymaniowym. Jednoczesne pogorszenie stanu nawierzchni wynika z dysproporcji między skalą potrzeb inwestycyjnych (przebudowa drogi kosztowałaby szacunkowo od 2 do 4 mln zł za km) a możliwościami finansowymi Powiatu Myśliborskiego. Zarząd Powiatu podejmował starania o pozyskanie środków zewnętrznych na inwestycje drogowe.

W zakresie zarzutu niegospodarnego wydatkowania środków publicznych Rada Powiatu nie podziela tego stanowiska. Bieżące utrzymanie drogi w granicach dostępnych środków stanowi realizację ustawowego minimum obowiązków zarządcy i nie może być kwalifikowane jako niegospodarność w sytuacji, gdy kompleksowa przebudowa przekracza możliwości finansowe Powiatu. Pojęcie niegospodarności w rozumieniu przepisów o finansach publicznych wymaga wykazania wydatkowania środków wbrew ich przeznaczeniu lub w sposób nieefektywny, co w niniejszej sprawie nie zostało wykazane.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, działając jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi w rozumieniu art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Powiatu w Myśliborzu uznała skargę za bezzasadną, co znalazło odzwierciedlenie w treści niniejszej uchwały.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania

nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przygotował:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Krzysztof Szawarski

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K. Szawarski', written in a cursive style.