

Myślibórz, dnia 22 lipca 2021 roku

BO.0003.5.2021.MK

**Pan  
Tomasz Jarema  
Radny Rady Powiatu w Myśliborzu**

Odpowiadając na Pana interpelacje z dnia 05.07.2021 r. przesłane do tutejszego Urzędu (data wpływu: 07.07.2021 r.) wyjaśniam, co następuje:

**Treść interpelacji:**

*1. W interpelacji dotyczącej zakupu za 15000,00 zł dzwonu, prosiłem o przesłanie dokumentu, zatwierdzającego przez Zarząd Powiatu Myśliborskiego, Starostę Myśliborskiego, Skarbnika, z którego wynika decyzja o zakupie dzwonu. W odpowiedzi otrzymałem informację, że CUW Powiatu Myśliborskiego nie posiada dokumentu zatwierdzającego przez Zarząd Powiatu Myśliborskiego, Starostę Myśliborskiego, Skarbnika, z którego wynika decyzja zakupu dzwonu.*

*W związku z powyższym wnoszę o przesłanie wszystkich dokumentów (wniosek, notatka, decyzję lub inny dokument zatwierdzający przekazanie środków z Powiatu Myśliborskiego do CUW, przelew, faktura itd.) będących w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Myśliborzu i CUW Powiatu Myśliborskiego, związanych z przekazaniem do CUW Powiatu Myśliborskiego 15000,00 zł. na zapłacenie faktury za zlecenie na usługę wykonanie i dostarczenie elementów metalowych, w konsekwencji na zakup dzwonu.*

*2. W odpowiedzi na interpelację czy zakup dzwonu opisanego jako wykonanie i dostarczenie elementów metalowych ze środków przeznaczonych na utrzymanie dróg nie klasyfikuje się jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych? Uzyskałem odpowiedź, że sprawa jest analizowana przez Kancelarię prawną.*

*W związku z powyższym wnoszę o przesłanie analizy, opinii Kancelarii prawnej obsługującej CUW oraz jednostki Powiatu Myśliborskiego w zakresie analizy zasadności i zgodności z prawem wydatkowania środków na zakup dzwonu opisanego jako wykonanie i dostarczenie elementów metalowych ze środków przeznaczonych na utrzymanie dróg.*

W załączeniu przekazuję pismo Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego z dnia 22 lipca 2021 roku zawierające odpowiedzi na zagadnienia poruszane w przedmiotowych interpelacjach.

**STAROSTA**

**Andrzej Potyra**

Myślibórz, dnia 22 lipiec 2021 roku

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
POWIATU MYŚLIBORSKIEGO  
ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz  
NIP 597-173-44-40  
REGON 364777790

**Pan Andrzej Potyra**  
**Starosta Powiatu Myśliborskiego**

**Nasz znak: CUW.0006.07.2021.MzJE**

Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego przekazuje odpowiedź na interpelację Radnego Powiatu w Myśliborzu Pana Tomasza Jaremy

1. „...Wnoszę o przesłanie wszystkich dokumentów (wniosek, notatka, decyzję lub inny dokument zatwierdzający przekazanie środków z Powiatu Myśliborskiego do CUW, przelew, faktura itd.) będących w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Myśliborzu i CUW Powiatu Myśliborskiego, związanych z przekazaniem do CUW Powiatu Myśliborskiego 15.000,00 zł na zapłacenie faktury za zlecenie na usługę wykonanie i dostarczenie elementów metalowych, w konsekwencji na zakup dzwonu”.

Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego w odpowiedzi na interpelację, przekazuje kopię: zlecenia na wykonanie i dostarczenie elementów metalowych, faktury oraz potwierdzenia dokonania operacji.

2. „...Wnoszę o przesłanie analizy, opinii Kancelarii prawnej obsługującej CUW oraz jednostki Powiatu Myśliborskiego w zakresie analizy zasadności i zgodności z prawem wydatkowania środków na zakup dzwonu opisanego jako wykonanie i dostarczenie elementów metalowych ze środków przeznaczonych na utrzymanie dróg.”

Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego w odpowiedzi na interpelację, przekazuje opinię Kancelarii prawnej.

DYREKTOR  
Ewelina  
Januchowska

Myślibórz, dnia 07.05.2018 r.

## ZLECENIE

Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz, zleca Panu Januszowi Felczyńskiemu wspólnikowi spółki cywilnej Odlewnia Dzwonów Janusz Felczyński S.C., Ostrów 363, 37-700 Przemyśl (NIP 795-001-01-17) wykonanie i dostarczenie elementów metalowych zgodnie z specyfikacją w dniu 06.06.2018 r.

Przedmiot zlecenia należy wykonać zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami i doświadczeniem, z zachowaniem należytej staranności do wykonania prac tego typu.

Wartość zadania ustala się do kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaści tysięcy złotych)

Termin wykonania zlecenia ustala się do 15.06.2018 r.

Płatność przelewem w terminie 14 dni po wykonaniu zlecenia i wystawieniu faktury.

Dane do faktury/rachunku:

Nabywca:

Powiat Myśliborski  
Ul. Spokojna 13  
74-300 Myślibórz  
NIP 597-16-28-152

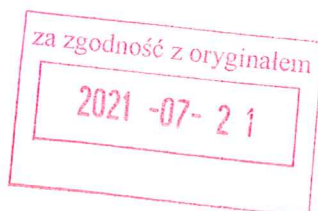
z up. DYREKTORA

Elżbieta Marcinişzyn

Odbiorca:

Centrum Usług Wspólnych  
Powiatu Myśliborskiego  
Ul. Północna 15  
74-300 Myślibórz

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
POWIATU MYŚLIBORSKIEGO  
ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz  
NIP 597-173-44-40  
REGON 364777790



GLÓWNY KSIĘGOWY  
Grażyna Sójniewicz

DYREKTOR  
Ewelina  
Mazurek-Januchowska

Odlewnia Dzwonów Janusz Felczyński S.C.  
Ostrów 363, 37-700 Przemyśl  
Tel.: +48 602 477 669, NIP: 795-001-01-17  
BGŻ BNP Paribas Swift Code PPABPLPK.,  
08 2030 0045 1110 0000 0090 8560

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
POWIATU MYŚLIBORSKIEGO

wpl. dnia 2018-06-11

Idz. 812612018  
podpis. Paweł

Miejsce wystawienia: 612 Przemysł

Data sprzedaży: 2018-06-06

Data wystawienia: 2018-06-06

**Sprzedawca:**  
Odlewnia Dzwonów Janusz Felczyński S.C.  
Ostrów 363  
37-700 Przemyśl  
NIP: 795-001-01-17

**Nabywca:**  
Starostwo Powiatowe w Myśliborzu  
Spokojna 13  
74-300 Myślibórz  
NIP: 5971628152

**Faktura VAT 1/06/2018 oryginał**

Lp	Nazwa	PKWiU	Ilość	j.m.	Rabat [%]	Cena netto	VAT [%]	Wartość netto	VAT	Wartość brutto
1	wykonanie elementów metalowych		1,000	umo	0,00	12 195,12	23	12 195,12	2 804,88	15 000,00

według stawki VAT	wartość netto	kwota VAT	wartość brutto
Podstawowy podatek VAT 23%	12 195,12	2 804,88	15 000,00
<b>Razem:</b>	<b>12 195,12</b>	<b>2 804,88</b>	<b>15 000,00</b>

**Odbiorca:**  
Centrum Usług Wspólnych  
Powiatu Myśliborskiego  
74-300 MYŚLIBÓRZ ul. Północna 15

**Razem do zapłaty: 15 000,00**  
**Słownie:** piętnaście tysięcy PLN 0/100

**Pozostało do zapłaty: 15 000,00**  
**W terminie: 7 dni = 2018-06-13 (kredyt krótki)**

**Wystawił(a):**  
Janusz Felczyński  
**ODLEWNIA DZWONÓW**  
Janusz Felczyński s.c.  
Ostrów 363, 37-700 Przemyśl  
NIP 795-001-01-17, REGON 005079615  
tel. +48 16 671 00 23, +48 602 477 669

Podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury VAT

**Odebrał(a):**

Podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

**CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH**  
**POWIATU MYŚLIBORSKIEGO**  
ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz  
NIP 597-173-44-40  
REGON 364777790

ZAPŁACONO PRZELEWEM  
13.06.2018

za zgodność z oryginałem  
2021-07-21

**GŁÓWNY KSIĘGOWY**  
Grażyna Saliniewicz

**DYREKTOR**  
Jewelina Mazurk-Januchowska

SPRAWDZONO POD WZGLĘDEM  
 MEB. DRYCZNYM, FORMALNYM, RACHUNKOWYM  
 Zatwierdzono do wypłaty kwotę  
 15000, słownie zł. Piętnaście tysięcy  
 2.2.2018  
 2.2.2018  
 2.2.2018  
 Główny Księgowy Dyrektor

zaangażowanie pozbudowlane		
Wn	Symp.	Ma
	099	15000

Wydatek podlega ujęciu  
 w księgach rachunkowych  
 i mieści się w planie  
 finansowym jednostki

K-to	Kodzik		K-to
W-n	Symbol podzieleni klasyfikacyjnej	Kwota	Ma
4.02	000147	15000	201
Razem do wypłaty		15000	
Słownie Piętnaście tysięcy złotych			
Główny Księgowy		Dyrektor	

WÓJCIOWSKI BIURO  
 ul. Kłobucka 10  
 14-100 Wólczyce  
 tel. 22 74 30 00

Zamówienia dokonano w trybie art. 4  
 ust. 8 pkt 8 Ustawy z dnia 29.01.2004r.  
 Prawo zamówień publicznych.

**CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
 POWIATU MYŚLIBORSKIEGO**  
 ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz  
 NIP 597-173-44-40  
 REGON 364777790

za zgodność z oryginałem  
 2021-07-21

GŁÓWNY KSIĘGOWY  
 Grażyna Saliniernic

DYREKTOR  
 Ewelina  
 Mazurak-Januchowska

## Wyszukiwanie operacji

Lista znalezionych operacji od dnia 2018-06-13 do dnia 2018-06-13

Zaznacz na stronie

Drukuj zaznaczone do PDF

Zamknij

to pierwsza strona

Strona 1 z 1 (od 1 do 2 z 2)

to ostatnia strona

2	Lp	Rachunek	Data operacji	Data księgowania	Rodzaj operacji	Saldo przed Saldo po	Kwota	Odbiorca/Nadawca	Tytuł płatności	
<input checked="" type="checkbox"/>	1	14 8355 0009 0000 2831 2000 0001	2018-06-13	2018-06-13	środki m-c VI/2018	9 513,86 24 513,86	15 000,00	26 8355 0009 0000 2020 2000 0001 POWIAT MYŚLIBORSKISPOKOJNA 1374-300 MYŚLIBÓRZ	środki m-c VI/2018	
<input checked="" type="checkbox"/>	2	14 8355 0009 0000 2831 2000 0001	2018-06-13	2018-06-13	F-ra 1/06/2018 (CUE)	15 811,29 811,29	-15 000,00	08 2030 0045 1110 0000 0090 8560 Odlewnia Dzwonów Ostrów	F-ra 1/06/2018 wykonanie elementów metalowych	
					Saldo po operacjach	811,29	Suma wypłat	15 000,00	Suma wpłat	15 000,00

do góry

Zamknij

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
POWIATU MYŚLIBORSKIEGO  
ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz  
NIP 597-173-44-40  
REGON 364777790

za zgodność z oryginałem

2021-07-21

GŁÓWNY KSIĘGOWY  
Grażyna Saliniewicz

DYREKTOR  
Hewelina  
Mazurak-Januchowska

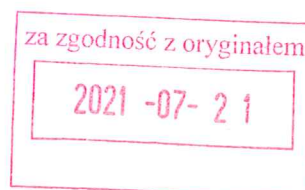
## POTWIERDZENIE OPERACJI

Data wydruku 2021-07-20 godz. 09:27

Winien (Nadawca)		Ma (Odbiorca)	
<b>Nr konta NRB</b>	26 8355 0009 0000 2020 2000 0001	<b>Nr konta NRB</b>	14 8355 0009 0000 2831 2000 0001
<b>Bank</b>	Gospodarczy Bank Spółdzielczy Barlinek ul.Strzelecka 2 74-320 BARLINEK	<b>Bank</b>	GBS w Barlinku Ul Strzelecka 2 74-320 Barlinek 957460400 bank@gbsbarlinek.pl
<b>Nadawca</b>	POWIAT MYŚLIBORSKI SPOKOJNA 13 74-300 MYŚLIBÓRZ	<b>Odbiorca</b>	CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH POWIATU MYŚLIBORSKIEGO PÓŁNOCNA 15 74-300 MYŚLIBÓRZ
<b>Data realizacji</b>	2018-06-13	<b>Kwota operacji</b>	<b>15 000,00 PLN</b>
<b>Tytułem</b>	środki m-c VI/2018		
Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.			

Winien (Nadawca)		Ma (Odbiorca)	
<b>Nr konta NRB</b>	14 8355 0009 0000 2831 2000 0001	<b>Nr konta NRB</b>	08 2030 0045 1110 0000 0090 8560
<b>Bank</b>	GBS w Barlinku Ul Strzelecka 2 74-320 Barlinek 957460400 bank@gbsbarlinek.pl	<b>Bank</b>	BNPPL Departament Operacji Płatniczych ul.Kasprzaka 10/16 01-211 Warszawa
<b>Nadawca</b>	CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH POWIATU MYŚLIBORSKIEGO PÓŁNOCNA 15 74-300 MYŚLIBÓRZ	<b>Odbiorca</b>	Odlewnia Dzwonów Ostrów
<b>Data realizacji</b>	2018-06-13	<b>Kwota operacji</b>	<b>15 000,00 PLN</b>
<b>Tytułem</b>	F-ra 1/06/2018 wykonanie elementów metalowych		
Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.			

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
POWIATU MYŚLIBORSKIEGO  
ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz  
NIP 597-173-44-40  
REGON 364777790



GŁÓWNY KSIĘGOWY  
Grażyna Saliniewicz

DYREKTOR  
Ewelina  
Mazurak-Januchowska



Szczecin, dnia 22 lipca 2021 r.

**Sz.P. Andrzej Połyra**  
**Starosta Myśliborski**

**Dot. ustalenia zasad odpowiedzialności za ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w odpowiedzi na interpelację radnego.**

**Szanowny Panie Starosto,**

Przedkładam na Pana ręce opinię prawną dot. podstaw prawnych odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w związku z interpelacją pana Radnego Tomasza Jaremy.

Proszę na początku o przyjęcie wyjaśnienia, że opóźniony termin wydania opinii wynika wyłącznie z faktu przerwy urlopowej oraz niestety bieżących „covidowych” działań istotnie wpływających na tempo pracy. Nie byłem co prawda związany żadnym terminem, ale jednak w przyszłości sam deklaruję, że chciałbym od ręki rozstrzygać przekazane do opinii problemy.

Przechodząc do meritum sprawy, przedstawię zgłoszony mi przez p. dyrektor Centrum Usług Wspólnych problem prawny, który sprowadza się do ustalenia – czy wydatek dokonany przez ww. CUW - na zakup dzwonu, opisany jako wykonanie i dostarczenie elementów metalowych ze środków przeznaczonych na utrzymanie dróg nie kwalifikuje się jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych, uprzejmie udzielam następującej odpowiedzi.

1. Gdyby wydatek na zakup dzwonu do kościoła (Kolegiaty) p.w. św. Jana Chrzyciela w Myśliborzu, jako obiektu zabytkowego, został dokonany bezpośrednio z budżetu Powiatu Myśliborskiego – wówczas wszelkie inne ustalenia byłby zbędne, albowiem działanie takie należałoby uznać za prawidłowe. Zgodnie bowiem z art. 4 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2002 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do zadań powiatu należy świadczenie usług publicznych w zakresie kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami; w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy





zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Jako że kościół par. pw. św. Jana Chrzciciela w Myśliborzu został umieszczony w rejestrze zabytków nieruchomości województwa zachodniopomorskiego pod nr rej.: A-655 z 30.07.1955 i z 27.04.1979 – wydatki na cel związany z funkcjonowaniem obiektu sakralnego, w tym dofinansowanie zakupu dzwonu wypełniałoby treść zadania własnego powiatu. Powszechnie spotykaną praktyką jest bowiem dofinansowanie (dotowanie) działań mających na celu wspieranie szeroko rozumianej działalności w zakresie opieki nad zabytkami.

2. Sprawa staje się bardziej złożona, albowiem wydatku dokonała jednostka organizacyjna powiatu – CUW w Myśliborzu i to w dodatku czyniąc go tytułem „wykonania elementów metalowych” – jak wynika to z opisu przedmiotu zakupu na przyjętej od wykonawcy fakturze na kwotę 15 tys. zł.

W tej sytuacji należy ustalić, czy ówczesne kierownictwo jednostki organizacyjnej powiatu – Centrum Usług Wspólnych – w osobach pełniącej obowiązki Dyrektora CUW oraz Główniej Księgowej nie naruszyły w istocie przepisów ustawy o finansach publicznych oraz w konsekwencji czy nie znajdują zastosowania przepisy ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z art. 11 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

Jedną z zasad gospodarowania środkami publicznymi jest dokonywanie wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego lub w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Oznacza to, że jednostka sektora finansów publicznych nie może wydatkować kwot wyższych niż pozwalają jej na to wielkości ustalone w planie, będącym podstawą jej funkcjonowania w danym roku budżetowym. Wydatki ustalone w planie finansowym stanowią nieprzekraczalny limit (art. 52 u.f.p. z 2009 r.). W trakcie roku budżetowego wydatki mogą ulec zmianie, ale wymaga to uprzedniej zmiany planu finansowego danej jednostki.



Jednostki sektora finansów publicznych są uprawnione do dokonywania wydatków wyłącznie na podstawie przepisów dotyczących poszczególnych rodzajów wydatków. Każdy wydatek może być dokonany, jeśli istnieje przepis prawa materialnego, który stanowi podstawę jego dokonania. Ponadto środki publiczne powinny być wydatkowane w sposób zapewniający terminową realizację zadań oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Chodzi o to, aby nie generować m.in. dodatkowych kosztów funkcjonowania jednostki - odsetek.

Generalnie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone art. 11 ustawy należy uznać:

- 1) dokonanie wydatków ponad kwoty ustalone wydatków w planie finansowym jednostki; chodzi o sytuacje polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych ponad limity kwot określone w planie finansowym jednostki;
- 2) dokonanie wydatku na cel nieprzewidziany w przepisach prawa; Wynika to z niektórych rozstrzygnięć GKO. Na przykład zgodnie z orzeczeniem GKO z 12 października 2006 r., DF/GKO-4900-64/81/06/1944, LexPolonica nr 2214647 (BONDFP 2007, nr 1, poz. 11): „Nie budzi żadnej wątpliwości, że przepis ten [art. 11 ust. 1] swym przedmiotowym zakresem nakazuje dokonywanie wydatków na podstawie konkretnego tytułu prawnego [...]”. Podobnie orzekł także WSA w Warszawie w wyroku z 4 sierpnia 2010 r., V SA/Wa 739/2010, LexPolonica nr 2415256 (BONDFP 2010, nr 3, poz 15). Sąd dokonał wykładni art. 11 w zakresie dokonywania wydatków na cele nieprzewidziane w przepisach prawa materialnego: „Wskazany przepis należy odczytywać w ten sposób, że upoważnienie do dokonywania wydatków ze środków publicznych dotyczy zarówno zakresu przedmiotowego jak i podmiotowego. Zakres podmiotowy wyznacza przy tym przede wszystkim ogólna norma kompetencyjna z art. 44 ustawy o finansach publicznych [obecnie art. 53 u.f.p z 2009 r.], zgodnie z którą kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej, ale też ten zakres podmiotowy w zakresie kompetencji organów czy osób może wynikać z innych przepisów - w sprawie przedmiotowej ze wspomnianych przepisów ustrojowych dotyczących samorządów gminnych i pracowników samorządowych wyznaczających kompetencje wójta. Oprócz istnienia tego podmiotowego upoważnienia (którego istnienie w przedmiotowej sprawie nie jest kwestionowane), musi też istnieć upoważnienie rozumiane przedmiotowo, to jest możliwość dokonania wydatków ze środków publicznych musi wynikać z istnienia zawartej w przepisach prawa materialnego podstawy prawnej do dokonania konkretnego wydatku”;
- 3) dokonanie wydatków niezgodnie z przepisami przewidzianymi dla poszczególnych rodzajów wydatków.



Rozwiano wątpliwości dotyczące naruszenia dyscypliny finansów publicznych wskutek nieprzestrzegania procedur obowiązujących przy dokonywaniu niektórych wydatków, np. naruszeniem dyscypliny finansów publicznych będzie wydatkowanie środków publicznych na świadczenia zdrowotne bez stosowania trybu konkursowego, o którym była mowa w art. 35a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (patrz też w wydaniu I „Komentarza”).

**Nie wolno zapominać, że przekroczeniem zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków jest także poniesienie kosztów ponad zakres określony planem finansowym jednostki sektora finansów publicznych.**

Zgodnie z orzeczeniem GKO z 6 września 2007 r., DF/GKO-17/18/RN-5/07/856, LexPolonica nr 2144574 (BONDFP 2007, nr 4, poz. 13): „Podstawowymi kryteriami pozwalającymi [...] określić zakres upoważnienia są cel (przeznaczenie) i wysokość wydatków wynikające z ustalonych przez odpowiednie organy i w sposób przewidziany przepisami planów finansowych, i budżetów [...], choć termin ten nie jest, jak słusznie wskazuje Komisja Orzekająca I Instancji, zdefiniowany wprost w ustawie o finansach publicznych. Można przyjąć, że terminu tego nie stosuje się w rozumieniu (ujęciu) kasowym, zgodnie z którym wydatek następuje w momencie opłacenia zobowiązania [...]. Ujęcie takie stosuje się w jednostkach budżetowych. Pozostałe podmioty sektora finansów publicznych, w tym zakłady budżetowe, stosują w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości budżetowej ujęcie memoriałowe, co oznacza, że kluczowym odniesieniem są przychody (ewidencjonowane głównie w momencie powstania należności) i koszty (ewidencjonowane głównie w momencie powstania zobowiązania), a nie dochody i wydatki. [...] Rozróżnienie wydatków i kosztów ma oczywiście znaczenie z ekonomicznego punktu widzenia. Nie ma natomiast, zdaniem Głównej Komisji Orzekającej, znaczenia przy określaniu upoważnienia do dokonywania wydatków, czy ponoszenia kosztów związanych z finansowaniem zadań podmiotu sektora finansów publicznych. W jednym i drugim przypadku upoważnienie to wynika z budżetu państwa, budżetu jednostki samorządu terytorialnego czy wreszcie planu finansowego”.

Odpowiedzialnym za całość gospodarki finansowej, w tym za prawidłowe dokonywanie wydatków, jest kierownik jednostki. Może on powierzyć określone obowiązki w tym zakresie pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez pracownika powinno być potwierdzone odrębnym imiennym upoważnieniem albo wskazaniem w regulaminie organizacyjnym jednostki. Upoważnienie takie powinno być wystawione na podstawie art. 53 u.f.p. z 2009 r. Wskazanie określonych obowiązków i odpowiedzialności w regulaminie organizacyjnym jednostki nie budzi wątpliwości, np. osoba pełniąca funkcję kierownika danej komórki organizacyjnej ma określone obowiązki i uprawnienia. Zazwyczaj pracownicy jednostki otrzymują



także zakresy czynności. Wynikają z nich zarówno uprawnienia, jak i obowiązki. Zakresy czynności są nadawane przez przełożonego i przyjmowane przez pracownika (szerzej na ten temat tezy do art. 4 u.o.n.d.f.p.). W aktach osobowych upoważnianych pracowników powinny się znajdować dokumenty potwierdzające zapoznanie się z zakresem czynności lub przyjęcie upoważnienia (data i podpis na kopii dokumentu). Należy również zadbać, aby osoby wykonujące określone władcze czynności na podstawie regulaminu organizacyjnego lub zarządzeń kierownika jednostki, przed przystąpieniem do wykonywania tych obowiązków, potwierdziły zapoznanie się z nimi (data i podpis).

Jak stanowi orzecznictwo GKO, upoważnienie do wykonywania dyspozycji środkami publicznymi, które ma każdy główny księgowy, zgodnie z art. 54 u.f.p. z 2009 r. nie jest wystarczające do poniesienia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, które polega na dysponowaniu (władczym) środkami publicznymi (zob. np. orzeczenie z 28 lutego 2005 r., DF/GKO/Odw.-115/156/2004/13366, Lex nr 150171: „Powierzenia obowiązków polegającego na wykonywaniu dyspozycji środkami pieniężnymi nie można utożsamiać z dokonywaniem wydatków ujętych w planie finansowym”).

Jeżeli zatem główny księgowy ma posiadać upoważnienie do dokonywania wydatków, powinien być odrębnie upoważniony przez kierownika jednostki na podstawie art. 53 ust. 2 u.f.p. z 2009 r.

W przypadku dokonania wydatku przez nieupoważnionego pracownika odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych powinna być poniesiona przez kierownika jednostki (patrz tezy do art. 4 i 18c u.o.n.d.f.p.).

**Podsumowując** powyższe rozważania, w mojej ocenie wydatek „za zakup elementów metalowych” (dofinansowanie zakupu dzwonu) dokonany przez ówczesne kierownictwo CUW (Dyrektor oraz Główna Księgowa) z siedzibą w Myśliborzu, przyjmując że wydatek ten został sfinansowany bez zmiany planu finansowego tej jednostki, **jest nieprawidłowy**. Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego, zwane dalej „Centrum”, jest jednostką organizacyjną Powiatu Myśliborskiego prowadzącą gospodarkę finansową w formie jednostki budżetowej. **W tej sytuacji dokonanie wydatku w kategorii 60014 jako wydatku związanego z drogami powiatowymi nie mieści się w faktycznym rodzaju poniesionego wydatku**. W tej sytuacji właściwym rodzajem działania byłoby udzielenie dotacji celowej przez Powiat jako dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych, wykonywanych przez jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych – po stronie MA – 273 zaś po stronie WN - w kategorii 657 MINISTRA FINANSÓW z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W tym celu CUW powinien zmienić plan finansowy, a środki winny być ewentualnie przesunięte do budżetu powiatu myśliborskiego celem sfinansowania tego zadania.



W konsekwencji w razie poniesienia wydatków na ten inny cel niż wynika to z klasyfikacji budżetowej/planu finansowego jednostki, uznać trzeba, że istnieje podejrzenie naruszenia zasady z art. 44 ust. 2 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305), w związku z art. 11 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, gdzie postanowiono, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Na znaczenie planu finansowego jako podstawy gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, wyznaczającego zakres upoważnienia do wydatkowania środków, GKO zwracała uwagę w licznych orzeczeniach, w tym w orzeczeniu GKO z dnia 25 listopada 2010 r., BDF1/4900/91/102/10/2468), zgodnie z którym plan finansowy określa zakres upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych, wskazując zarówno cele, jak i limity wydatków; zapisanie w planie finansowym jednostki konkretnej kwoty wydatków w określonej podziałce klasyfikacji budżetowej przesądza zarówno o kierunkach, jak i zakresie działalności rzeczowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 11 u.d.f.p. może ponieść osoba, która zatwierdziła określony wydatek lub szereg wydatków (orzeczenie GKO z dnia 3 lutego 2011 r., BDF1/4900/114/126/10/3313).

Stefan Mazurkiewicz, radca prawny